ф/судья: Буторина М.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу № 33-29001**

22 августа 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.,

при секретаре Нефедычевой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе истца Нефедовой К.Ю. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17 марта 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Нефедовой К.Ю. к ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о расторжении договора страхования, взыскания уплаченного страхового взноса, взыскания неустойки, юридических расходов, морального вреда, судебных расходов - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Нефедова К.Ю. обратилась в суд с иском к ответчику ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» (ООО СК «Сбербанк страхование жизни») о расторжении договора страхования жизни от \* года, взыскании суммы уплаченного страхового взноса в размере \* руб. \* коп., судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что \*года заключила с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику на условиях срочности, возвратности и платности денежные средства в размере \*руб. сроком на \* месяцев. \*году между страховщиком ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО «Сбербанк России» было заключено «Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3», в рамках которого страховщик обязался предоставить страховую защиту в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк России» на основании их письменных обращений, по которому выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк России». Истцом плата за подключение к программе страхования в размере \*руб. \* коп. была оплачена. Истцом \*года направлено заявление ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о расторжении договора страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика и возврате уплаченной за подключение к программе страхования суммы в размере \*руб.\*коп., которое было оставлено без удовлетворения, в связи с чем истец обратилась в суд с настоящим иском.

В судебное заседание истец Нефедова К.Ю. не явилась, извещалась судом надлежащим образом о судебном заседании, просила дело рассмотреть в свое отсутствие, на основании п.5 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

В суде первой инстанции представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» - Щекланов Е.А. просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований по доводам письменного отзыва на иск.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, доказательств уважительности причин неявки в суд не представил, об отложении дела слушанием не заявлял, на основании п.3 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит истец Нефедова К.Ю. по доводам апелляционной жалобы с постановлением по делу нового решения об удовлетворении иска.

В заседание судебной коллегии истец Нефедова К.Ю., представители ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон и представителя третьего лица.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями ст., ст. 421,420, 428, 432, 927, 925 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", ФЗ РФ от 02.12.1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности», регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEF7A05A12J) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530FAC739EA491CD5CDE6A70115116J) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFEA05A13J), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFEA45A11J) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFCA45A17J), [59](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFCA65A13J) - [61](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFCA65A17J), [67](consultantplus://offline/ref=9305D6F997A5DE97642FFAE4114761530AAB729DA1929056D6337C131111957E341D4D2BEEFEFCA85A16J) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение суда отвечает.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Положениями [статей 420](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9DA12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129FC14AQEoFK), [421](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9DA12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129FC14AQEo2K) ГК РФ установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Если условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой, соответствующие условия определяются обычаями делового оборота, применимыми к отношениям сторон.

Судом первой инстанции установлено, что \*году между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и ПАО «Сбербанк России» (страхователь) заключено «Соглашение об условиях и порядке страхования №ДСЖ-3», в рамках которого страховщик обязался предоставить страховую защиту в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений последних, выгодоприобретателем по договору страхования являлся ПАО «Сбербанк России».

Из материалов дела следует, что \*года между Нефедовой К.Ю. (заемщик) и ПАО «Сбербанк России» (кредитор) был заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался на условиях срочности, возвратности и платности предоставить заемщику Нефедовой К.Ю. кредит на потребительские нужды на сумму \*руб. сроком на \* месяцев при процентной ставке \*% годовых, с ежемесячным возвратом суммы кредита и процентов согласно графика платежей.

Судом установлено, что на основании письменного заявления истца Нефедовой К.Ю. (застрахованное лицо) на страхование от \*года, подтверждающего согласие на подключение к Программе страхования и в рамках действия соглашения, был заключен договор страхования, истцу Нефедовой К.Ю. были вручены Условия участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, что подтверждается личной подписью застрахованного лица в заявлении на страхование.

Проверяя доводы искового заявления, суд первой инстанции установил, что истец Нефедова К.Ю. оплатила за подключение к программе страхования денежные средства в размере \* руб. \* коп., которые были перечислены страхователем (ПАО «Сбербанк России») в пользу страховщика ООО СК «Сбербанк Страхование жизнь» единым платежом.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований истца, суд первой инстанции исходил из того, что истец был ознакомлен с условиями предоставления кредита, подписал соответствующие заявление, не оспаривал их. Доказательств навязывания банком истцу услуги по подключению к программе страхования материалы дела не содержат, истцом таких доказательств не представлено. Оснований полагать, что истец не имела возможности получить кредит без соблюдения условия включения его в программу коллективного страхования заемщиков, у суда не имелось.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии с [п. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D17222720C7ABB3A5838E73DA7E70A4D89536BA04B2C73GEd3O) Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

[Статьей 1](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D17327710A7ABB3A5838E73DA7E70A4D89536BA04B2D72GEd5O) ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" установлено, что банки размещают привлеченные средства на условиях возвратности, платности, срочности.

Согласно [ст. 329](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D07324700E7ABB3A5838E73DA7E70A4D89536BA04E2BG7dAO) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [ст. 934](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D17225760E7ABB3A5838E73DA7E70A4D89536BA0492D73GEd6O) ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.

Допустимость наличия в кредитном договоре условия о возможности страхования жизни заемщика предусмотрена также Указаниями ЦБ РФ от 13 мая 2008 года N 2008-у "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита", пункт 2.2 которого предусматривает включение в расчет полной стоимости кредита платежей заемщика в пользу третьих лиц, в том числе страховых компаний.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D07324700E7ABB3A5838E73DA7E70A4D89536BA04A247AGEdBO) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=66D267F34711B09D63AAC443E6CBF09A01D07324700E7ABB3A5838E73DGAd7O), законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Судом первой инстанции установлено, что истец Нефедова К.Ю. подписала заявление о подключении к программе страхования, чем подтвердила, что участие в данной программе для нее является добровольным, была ознакомлена с условиями участия в данной программе страхования, с размером платы за подключение к программе страхования в сумме \* руб. \* коп., свою подпись в заявлении не оспаривала, получила на руки свой экземпляр заявления, а также условия участия в программе страхования и памятку застрахованного, о чем также имеется ее подпись, лично дала банку поручение о списании суммы комиссии с ее счета (л.д. 6-9).

Как правильно полагал суд первой инстанции, истец Нефедова К.Ю. добровольно, в силу [ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=A69080F80B86831FD6C78378F5845016776C9AEA12B42F60E50CBFF9AF8EB4311C37909A8Ck048Q), [9](consultantplus://offline/ref=A69080F80B86831FD6C78378F5845016776C9AEA12B42F60E50CBFF9AF8EB4311C3790998E0F0F5Fk344Q) ГК РФ, действуя в своем интересе, по своему усмотрению, заключила указанный договор страхования, согласившись с его условиями, между сторонами было достигнуто согласие по всем существенным условиям и данный договор является заключенным.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=06B6D4FF8E1D445175E6FD7F250C5502BB223C32555FEE1C2B5F36B00CBFF9EF008CDA224C801FCA09i1O) ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=06B6D4FF8E1D445175E6FD7F250C5502BB223C32555FEE1C2B5F36B00C0BiFO), законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих навязывание истцу Нефедовой К.Ю. услуг страхования при заключении кредитного договора. В свою очередь, кредитный договор подписан истцом собственноручно, тем самым подтверждает факт добровольного заключения договора страхования.

Положения кредитного договора, заключенного с Нефедовой К.Ю., не содержат условий о том, что в выдаче кредита заемщику будет отказано без заключения договора страхования.

Материалами дела достоверно подтверждается, что услуга "Подключение к программе страхования" осуществляется исключительно на добровольной основе и не является обязательным условием выдачи банком кредита. Данная услуга оказывается по желанию и с согласия клиента. Клиент вправе самостоятельно застраховать свою жизнь и/или здоровье в страховой компании или любой иной страховой организации, осуществляющей страхование данного вида, по своему выбору. Нежелание клиента воспользоваться этой услугой не может послужить причиной отказа Банка в предоставлении кредита или ухудшить условия кредитного договора.

Таким образом, услуга по подключению к программе страхования оказывается банком только в случае, если заемщик выразил намерение подключиться к программе страхования.

В соответствии с условиями кредитного договора истец Нефедова К.Ю. добровольно изъявила желание заключить договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика и уплатить денежные средства за подключение к программе страхования.

По смыслу кредитного договора истец Нефедова К.Ю. имела возможность отказаться от заключения договора страхования.

С учетом выраженного намерения истца заключить договор страхования истцу Нефедовой К.Ю. оказана данная услуга, с ее счета списана сумма денежных средств за подключение к программе страхования согласно условиям заключенного договора страхования и кредитного договора.

Таким образом, собранными по делу доказательствами подтверждается, что истец Нефедова К.Ю. была ознакомлена с условиями оплаты услуги за подключение к программе страхования и стоимостью указанной услуги, выразила согласие на оплату указанной услуги за счет кредитных средств, ее право воспользоваться указанной услугой или отказаться от нее ничем не ограничивалось.

При этом, включение в кредитный договор условия о перечислении со счета страховой премии не противоречит [п. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=FF1EBF43682E5639E444A8073D3CAB2F255D0FB0F7D8CF9A9FC5EAC1A2CF1D6D17022C7CF8DF19F6E7l1O) Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Услуга по подключению к программе страхования была истцу оказана, банком представлены суду доказательства заключения договора страхования в отношении Нефедовой К.Ю. и перечисления страховой премии страховщику ООО «СК «Сбербанк страхование жизни» в рамках соглашения ПАО "Сбербанк России" с ООО «СК «Сбербанк страхование жизни» от 12.05.2015 года.

Таким образом, как обоснованно полагал суд первой инстанции, заключив оспариваемый договор, истец Нефедова К.Ю. выразила свое согласие на подключение к программе страхования, при этом, истец вправе была не принимать на себя вышеуказанные обязательства, в том числе, отказаться от них. Однако, собственноручные подписи истца Нефедовой К.Ю. в заявлении о добровольном страховании подтверждают, что истец осознанно и добровольно приняла на себя обязательства, в том числе, и по уплате денежных средств за подключение к программе страхования.

Поскольку истец Нефедова К.Ю. выразила свою волю в заявлении на подключение к программе страхования, ей была оказана данная услуга, предоставлен кредит, при этом приобретение истцом услуг по кредитованию не было обусловлено приобретением других услуг, в связи с чем суд не нашел оснований для применения [п. 1 ст. 16](consultantplus://offline/ref=B3E4BF27ACF459EF9734B01BD7880B95889C6EA24A9ABE01AC0AB95D00F2E1324BABB4C2E95B10DAI0f2R) Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" и расторжения договора страхования, взыскании в порядке п.2 ст. 958 ГК РФ уплаченного взноса за подключение к программе страхования.

В силу [статей 927](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B3819E42769867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7D4B2FyEq0K), [935](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B3819E42769867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7E4226yEq9K) ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии с [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=D1CF72AAA6281E8418B2BFE6B5A8D0B90EAFEB1C97665E458E156A32E2ACD3AB4371C6BF9A0CB9B0z320K) - [2 ст. 428](consultantplus://offline/ref=D1CF72AAA6281E8418B2BFE6B5A8D0B90EAFEB1C97665E458E156A32E2ACD3AB4371C6BF9A0CB9B0z321K) ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

По смыслу [ч. 1 ст. 428](consultantplus://offline/ref=D311035DEA969D1E45EE056ECD2FCD0DA02E9A04E51A78B2393C8FACFD4AB46379B638FE2AE31236nAxAG) ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, отказывая в удовлетворении иска, правомерно исходил из того, что какие-либо доказательства, подтверждающие то, что при заключении кредитного договора истец предлагала банку не присоединять её к договору коллективного страхования жизни отсутствуют, как и не имеется сведений о том, что банк отказал в удовлетворении такого заявления, позволяющие полагать, что договор был заключен на условиях банка, без учета мнения заемщика.

Учитывая также то, что при заключении договора страхования жизни и здоровья заемщика были соблюдены все требования [ст. 934](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFBFCF71B20157ABD479EA8F1D867E67F4AF64A5951ACA69pA43G) ГК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии законных оснований для расторжения договора страхования, взыскании уплаченных истцом денежных средств за подключение к программе добровольного страхования в виде компенсации расходов банка на оплату страховой премии страховщику, поскольку обеспечение исполнения обязательства в виде страхования жизни и здоровья является условием, не противоречащим действующему законодательству РФ, основанном на достигнутом сторонами договора (соглашении).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно и правомерно отказал в удовлетворении исковых требований Нефедовой К.Ю. в полном объеме.

В связи с тем, что права истца Нефедовой К.Ю., как потребителя, ответчиком не нарушены, оснований для взыскания компенсации морального вреда, а также штрафа в силу положений [Закона](consultantplus://offline/ref=B3E4BF27ACF459EF9734B01BD7880B95889C6EA24A9ABE01AC0AB95D00IFf2R) РФ от 07.02.1992 года N 2300-1"О защите прав потребителей" у суда не имелось.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, приведены в решении суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Указание в апелляционной жалобе на то, что суд неправильно применил нормы материального права, не может служить основанием для отмены судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а потому не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, так как не опровергают вышеизложенных выводов суда, основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и правового значения не имеют. Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права судом допущено не было, следовательно, оснований для отмены решения суда не имеется.

Не соглашаясь с решением суда, истец Нефедова К.Ю. в апелляционной жалобе указала, что кредитный договор имеет публичный характер, относится к договорам присоединения, условия которого определяются банком в стандартных формах, и она, как заемщик, была лишена возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора.

Названный довод не свидетельствует о том, что подписание Нефедовой К.Ю. заявления на подключение к программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика являлось обязательным условием предоставления кредита. Доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, в подтверждение того, что выдача кредита была обусловлена навязанной услугой по включению в программу страховой защиты, суду в порядке [ст. 56](consultantplus://offline/ref=4E8BE9CF83A96D9B04906B1B920E9C48C92F1555E9F81E0A30E45C61B4395487140F281168F9A907i7l8R) ГПК РФ не представлено.

Настаивая на отмене решения суда, истец Нефедова К.Ю. в апелляционной жалобе указывает на то, что исковые требования подлежат удовлетворению и с ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу истца подлежит взысканию уплаченная сумма платы за подключение к программе страхования в размере \* руб. \* коп. в соответствии с ч.1 ст. 782 ГК РФ, поскольку исполнитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не понес никаких расходов в связи с подключением истца Нефедовой К.Ю. к программе страхования, с чем не может согласиться судебная коллегия, поскольку названный довод основан на ошибочном толковании закона и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [ст. 407](consultantplus://offline/ref=F31754AA83BA5F5303705697C7BD8ECC3EF958D42F8EE8139EA39986BBF3A72F3EC9CB82151754BBe20CR) ГК РФ, обязательство может быть прекращено по основанию, предусмотренному настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=F31754AA83BA5F5303705697C7BD8ECC3EF958D42F8EE8139EA39986BBeF03R), другими законами и договором.

В силу ч.1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ч.3 ст. 958 ГК РФ, при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=A886FEB494F37A4B99EEB9A225F37F5C8C14B1131B00F3532B114DB2C40A539E200D140C8DD4EE66m9zER) настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п.5.1 Условий участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, участие физического лица в Программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления, при этом в указанном положении договора не содержится положений относительно обязанности по возврату оплаченной платы за подключение к программе страхования.

В Условиях участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика предусмотрены случаи, при которых плата за подключение к Программе может быть возвращена, исходя из статуса договора в отношении застрахованного лица:

- в случае, если договор заключен (данные уже переданы в страховую компанию реестром), но не прошло 14 дней, - банк возвращает клиенту сумму за вычетом 13%;

- договор не заключен и прошло 14 дней- банк ничего не возвращает (даже в случае досрочного погашения кредита).

В соответствии с разделом 3 Условий участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, при досрочном погашении застрахованным лицом задолженности по кредиту договор страхования продолжает действовать в отношении застрахованного лица до окончания определенного в нем срока или до исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Как следует из материалов дела, истец Нефедова К.Ю. с заявлением о возврате платы за подключение к программе страхования в течение 14 дней с момента заключения договора (\*года), не обращалась, в материалы дела представлено заявление Нефедовой К.Ю. о возврате платы за подключение к программе страхования от \*года.

При таких обстоятельствах досрочное погашение заемщиком кредита не может служить основанием для применения п.1 ст. 958 ГК РФ и, соответственно, для применения последствий в виде возврата страхователю части страховой премии за не истекший период страхования, поскольку в данном случае подлежит применению п.2 ст. 958 ГК РФ и последствия, предусмотренные п.3 ст. 958 ГК РФ, при которых уплаченная премия возврату не подлежит.

Кроме того, заявленные требования о взыскании уплаченной денежной суммы за подключение к программе страхования в порядке ч.1 ст. 782 ГК РФ не подлежали удовлетворению в связи с тем, что услуга ответчиком истцу была оказана в полном объеме.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд неточно установил имеющие значение для дела обстоятельства является несостоятельным, поскольку судебная коллегия приходит к выводу, что значимые по делу обстоятельства судом первой инстанции были установлены правильно и в полном объеме, в связи с чем, оснований к отмене решения суда не имеется.

В соответствии с ч.1 [ст. 330](consultantplus://offline/ref=35FCC8112D50A59E1ACCAD380F14CC6CF95099060285F2F0923EF865E5A7BB9DC7DC82407DK1lCP) ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, не установлено.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и нуждались в дополнительной проверке, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене или изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Нефедовой К.Ю. без удовлетворения.